

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS III.

- 1. Ajánlatkérő:** Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** Megbízási szerződés keretében a KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” tárgyú projekt mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga könyv és a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.
- 3. Az eljárást megindító hirdetményre vonatkozó információ:** Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. szeptember 23. napján 2016/S 184-329783 szám alatt jelent meg.

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Alulírott dr. Schmalz Péter, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 53. E épület III. emelet.) nevében eljárva, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság**, mint ajánlatkérő által indított fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban, az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom:

2016. november 30. napján beérkezett kérdés:

1. Kérdés:

A Dokumentáció 14.3 pontjában található előírás szerint:

1.1 Az M.2.2.1.) pont szerinti szakember alkalmassági követelményben meghatározott jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon kívül projektvezetőként, vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai gyakorlata „műszaki ellenőri feladatok ellátását is magába foglaló mérnöki tevékenységre” vonatkozó munkában. A 2.2. pontban bemutatott munka nem számolható el jelen pontban.

Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy az idézettek utolsó mondatában szereplő hivatkozás helyesen: 1.2.

Válasz:

Ajánlatkérő a Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok 1.1. pontjának utolsó mondatában tévesen hivatkozik a 2.2. pontra. A hivatkozás helyesen: Az 1.2. pontban bemutatott munka nem számolható el jelen pontban. Ajánlatkérő módosítja a Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok 1.1. pontjának utolsó mondatát.

Figyelemmel arra, hogy az 1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában kizárólag a teljesítésben részt vevő személyi állomány alkalmassági követelmény körében értékelt, az alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata vehető figyelembe, míg a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában viszont kizárólag a teljesítésben részt vevő, az alkalmasság követelmények körében bemutatott szakembereken túli személyi állomány vehető figyelembe, így az 1.1 értékelési részszerzőpont utolsó mondatában a 2.2. pontra hivatkozás nem értelmezhető.

Továbbá a Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok mind az 1.1. pontja, mind pedig az 1.2. pontja vonatkozásában is az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. 2.1.) pontja szerinti szakember

alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata kerül értékelésre. A Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok 1.1. pontjának utolsó mondatában szereplő hivatkozás azt hivatott biztosítani, hogy az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. 2.1.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli azon szakmai gyakorlata, amely bemutatásra kerül az 1.2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában, ne kerülhessen bemutatásra az 1.1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában is.

2. Kérdés:

A Dokumentáció 14.3 pontjában foglaltak szerint Ajánlatkérő az M.2.2.1.) pont szerinti szakember tapasztalatát az 1.1 értékelési részszerzőpontnál az alábbiak szerint értékeli:

1.2. *Az M.2. 2.1.) pont szerinti szakember részvétele olyan, az 1995. évi vízgazdálkodásról szóló LVII. törvény 7.§ (2) bekezdésének b)-f) pontjaiban meghatározott tárgyú, építési beruházások bármelyike során alkalmassági követelményben meghatározott jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon kívül nyújtott, „műszaki ellenőri feladatok ellátását is magába foglaló FIDIC mérnöki tevékenység” tárgyú munkában, amely több projektelemet tartalmazott. Amennyiben a bemutatott munka egy projektelemet tartalmazott, úgy 1 pontot kap ajánlattevő. Az egy projektelemen felül bemutatott további projektelemek plusz 3-3 pontot érnek.*

Legkedvezőbb vállalás: plusz 3 projektelem

Pontszám: 1- 10 pont

Pontkiosztás: közvetlen

- Kérdésünk, hogy amennyiben a szakember szakmai tapasztalatai között olyan komplex beruházás szerepel, amely fő tárgya szerint nem tartozik a vízgazdálkodási törvény fent hivatkozott rendelkezései közé, azonban egyes projektelemei igen, úgy a szakember szakmai tapasztalata e beruházás kapcsán értékelésre kerülhet-e?
- Kérdésünk továbbá, hogy amennyiben ezen alszerzőpont tekintetében az ajánlat nem tartalmaz megajánlást, vagy azt Ajánlatkérő nem fogadja el, azaz adott esetben 0 projektelem esetén az ajánlat miként kerül értékelésre? (A Dokumentáció hivatkozott 14.3 pontja az 1.1., 1.3. és 1.4. alszerzőpont esetében tartalmaz erről rendelkezést, az 1.2 esetében nem.)

Válasz:

Nem.

A Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok 1.2. pontja vonatkozásában kizárólag az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. 2.1) pont szerinti szakember 1995. évi vízgazdálkodásról szóló LVII. törvény 7.§ (2) bekezdésének b)–f) pontjaiban meghatározott tárgyú, építési beruházások bármelyike során alkalmassági követelményben meghatározott jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon kívül nyújtott, „műszaki ellenőri feladatok ellátását is magába foglaló FIDIC mérnöki tevékenység” tárgyú munkában való olyan részvétele fogadható el, amely több projektelemet tartalmazott.

A Dokumentáció 14.3. Értékelési részszerzőpontok 1.2. pontja vonatkozásában nem lehetséges olyan eset, amelyben egyetlen projektelem sem kerül bemutatásra. Ajánlatkérőnek a tárgyú értékelési részszerzőponttal elérni kívánt célja, az ajánlattevő által az 1.2. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatának olyan irányú (párhuzamosság) vizsgálata, hogy a szakember egyszerre több projektelem vonatkozásában is el tudta-e végezni feladatát. Ennek

megfelelően a több projektem a kedvezőbb, míg a legkedvezőbb vállalás 3 projektem. Amennyiben Ajánlatkérő nem fogadja el a bemutatott projektelemet, úgy a minimális, azaz 1 pontot ad ajánlattevőnek, figyelemmel a fentiekre, azaz a szakmai tapasztalat párhuzamosságának hiányára.

3. Kérdés:

Szintén a Dokumentáció 14.3 pontjában, a 2. értékelési részszermponton belül a 2.2 alszermpont esetében Ajánlatkérő minden lehetséges megajánlás pontozásáról rendelkezik, a másik három, azaz a 2.1., 2.3 és 2.4 esetében nem ismert, hogy 0 szakember esetén az értékelés, illetve pontozás miként történik. Kérjük erre vonatkozóan szíves tájékoztatásukat.

Válasz:

A Dokumentáció 14.3. Értékelési részszermpontok 2.2. pontjában Ajánlatkérő a legkedvezőbb vállalásként három fő szakembert jelölt meg, míg a 2.1., 2.3. és a 2.4. pontok vonatkozásában csak egy fő szakembert.

A 2.1., 2.3 és a 2.4. értékelési részszermpont vonatkozásában a megajánlás „igen/nem”.

Amennyiben Ajánlattevő megajánlása „nem” azaz 0 szakember úgy 1, azaz a minimális, amennyiben „igen” azaz van ilyen szakembere, úgy a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kapja.

Figyelemmel a fentiekre, Ajánlatkérő nem látja indokoltnak 0 fő szakember megajánlása esetén a Dokumentációban szereplő pontozásnál részletesebb szabályozás szerepeltetését.

4. Kérdés:

Az 1.1 értékelési alszermpontnál az M.2. 2.1 szakember tekintetében legkedvezőbb vállalásként meghatározott 120 hónapos szakmai tapasztalat nem teljesíthető az alkalmassági feltételek között rögzített, 2013. július 1-étől hatályos 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti jogosultság alapján.

A II. Kiegészítő tájékoztatás 11. kérdésére adott válaszra is tekintettel kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy Ajánlatkérő elfogadja a korábban hatályos jogszabály szerinti jogosultság birtokában szerzett szakmai tapasztalatot, mind az M.2. 2.1.), mind az M.2. 2.2.) pont szerinti szakember esetében.

Válasz:

Igen, Ajánlatkérő elfogadja.

Budapest, 2016. december 5.

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.
Adószám: 14969205-2-43
Bankszámlaszám:
10400128-49576052-63551002

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Schmalz Péter
Lajstromszám: 00089

Országos Vízügyi Főigazgatóság
képviselésében
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
dr. Schmalz Péter

